

Groei vermogen kan verlaging pensioen niet voorkomen

Eind februari ontving u een brief waarin een nieuwe korting van uw pensioen met 6,8% wordt aangekondigd. Deze verlaging is noodzakelijk om de financiële positie van het pensioenfonds te herstellen. Het pensioenfonds ontving veel reacties op de brief waarin u uw zorgen uit over het beleggingsbeleid. De verlaging komt echter niet door slechte beleggingsrendementen. Het beleggingsrendement over 2012 was met 11,5% gewoon goed. Graag beantwoorden wij in deze nieuwsbrief de meest gestelde vragen over de verlaging van het pensioen.

Hebben we de verlaging nu te danken aan slecht beleggen en ander wanbeleid?

Nee. Er is geen sprake van wanbeleid of slecht beleggen. Dat de situatie bij SPOA slechter is dan bij andere pensioenfondsen ligt vooral aan de kenmerken van de beroepsgroep en aan keuzes die lang geleden zijn gemaakt.

Hoe gaat het dan met beleggen?

Goed. Na rendementen van 11,5% in 2010 en 9,9% in 2011 is vorig jaar opnieuw 11,5% rendement gehaald. Met de andere kasstromen zoals premies en pensioenen verrekend, is het vermogen van SPOA zo in de laatste drie jaar gegroeid van 951 naar 1.241 miljoen euro. De beleggingsresultaten zijn dus goed en zorgen de afgelopen drie jaar voor een stabiele vermogensgroei bij SPOA. Het rendement is dan ook niet

de oorzaak van de verlagingen. De conclusie dat de kortingen het gevolg zijn van slechte beleggingsresultaten is dan ook onterecht.

Ik hoor ook kritiek dat het fonds veel meer geld zou kunnen verdienen met beleggen?

Dat kan alleen als we ook meer risico's nemen. SPOA weegt de beleggingsrisico's zeer zorgvuldig af om verantwoord te kunnen beleggen. De belangen zijn groot. Er zijn inderdaad deelnemers die veel hogere rendementen in het vooruitzicht stellen. Maar bij de kans op een hoog rendement hoort nu eenmaal ook een hoog risico. Dergelijke risico's aangaan past volgens het bestuur niet bij het doel van een pensioenfonds. Bovendien houdt De Nederlandsche Bank er streng toezicht op dat pensioenfondsen op een verantwoorde manier beleggen.



Als beleggen zo goed gaat, waarom wordt dan toch het pensioen verlaagd?

Het vermogen is in de afgelopen drie jaar flink gestegen, met 30%. Maar de pensioenverplichtingen van SPOA aan de deelnemers zijn in die periode nog sterker gestegen, met 45%. Daar zijn twee redenen voor:

1. De lage rente.
2. Wij worden gemiddeld steeds ouder.

Pensioenfondsen rekenen hun verplichtingen uit volgens regels die de overheid stelt. Die rekensom wordt gemaakt met een rentepercentage. Hoe lager dat percentage is, hoe meer geld het fonds nu al in kas moet hebben om over 20 jaar pensioen te kunnen uitbetalen. Door de financiële crisis in Europa is de rente laag. Daarom moet een fonds nu over veel meer vermogen beschikken dan enkele jaren geleden toen de rente hoger was.

Er speelt nog iets: wij worden met zijn allen ouder. Dat is goed nieuws, maar met een prijskaartje. Want als pensioenfondsen betalen wij langer pensioen uit. Dat zijn nieuwe verplichtingen waarmee we rekening moeten houden.

Deze ontwikkelingen zorgen voor een forse stijging van de verplichtingen. In totaal stegen de verplichtingen in de genoemde periode van 1.060 miljoen naar 1.535 miljoen euro. Na aftrek van de verlagingen van de pensioenen stegen de verplichtingen naar 1.356 miljoen euro.

De financiële ontwikkeling van de laatste drie jaar samengevat in cijfers:

Ontwikkeling	31-12-2009	31-12-2012	In procenten
Vermogen	€ 951 mln.	€ 1.241 mln.	30% stijging
Verplichtingen (incl. verlaging)	€ 1.060 mln.	€ 1.356 mln.	28% stijging
Verplichtingen (excl. verlaging)	€ 1.060 mln.	€ 1.535 mln.	45% stijging
Dekkingsgraad (incl. verlaging)	89,8%	91,5%	1,7% stijging

SPOA moet meer verlagen dan andere pensioenfondsen. Hoe komt dat dan?

SPOA heeft in het verleden andere beleidskeuzes gemaakt dan de meeste andere fondsen. De zelfstandige apothekers die aan de wieg stonden van SPOA hebben de individuele premie zoveel mogelijk aangewend voor individueel pensioen en zo weinig mogelijk voor het opbouwen van collectieve buffers. Dit heeft geresulteerd in hogere pensioenen en hogere aanspraken, in ruil voor lagere buffers voor het pensioenfonds. Daardoor was de dekkingsgraad van SPOA altijd al lager dan die van andere pensioenfondsen. Bewuste keuzes dus, passend bij de kenmerken van de beroepsgroep.

Krijg ik bij SPOA een lager pensioen dan bij andere pensioenfondsen?

Nee. Om appels met appels te vergelijken, moeten we bij dat antwoord wel uitgaan van een gelijke pensioenpremie. De buffers die andere fondsen hebben opgebouwd, gingen ten koste van de hoogte van pensioenaanspraken en de indexaties of toeslagen. SPOA heeft die toeslagen in het verleden wel uitgekeerd.

BPOA Werkgroep Evaluatie Pensioenregeling

De beroepsgroep verandert. Dat heeft grote gevolgen voor de financiële situatie van veel apothekers. Ook op het gebied van pensioen. De pensioenregeling is daarom hoog nodig toe aan een evaluatie. De beroepsvereniging BPOA heeft hiervoor een werkgroep opgericht, waarin onder meer de brancheorganisaties KNMP, VZA, VNA, ASKA, NAPCO en VJA vertegenwoordigd zijn. Ook SPOA neemt deel aan deze werkgroep. Later dit jaar komt de werkgroep met aanbevelingen om onze pensioenregeling toekomstbestendig te houden en passend bij de beroepsgroep.

Hoe gaan we nu verder?

De financiële positie van SPOA moet nog flink verbeteren. Daar werkt het bestuur hard aan, met goede beleggingsresultaten en een constructieve bijdrage aan de ontwikkeling van een verbeterde pensioenregeling. Wij begrijpen dat u als deelnemer kritisch bent. En wij begrijpen zeer zeker de emoties als wij moeten besluiten om het pensioen te verlagen. Het is echter onverstandig om emoties de overhand te laten nemen in de discussie over ons pensioen. Het bestuur geeft graag uitleg over het beleid en beantwoordt de vragen. Dat is onze bijdrage aan een constructieve dialoog.



Excuses voor interview De Volkskrant

Afgelopen maand verscheen een interview met Mark Hagenzieker in De Volkskrant. In dit interview gaf hij als zijn persoonlijke mening dat de gevolgen van de verlaging te dragen moeten zijn. Sommige lezers hebben geconcludeerd dat dit de mening van SPOA is. Dit is niet zo. Het betrof hier een persoonlijke mening. Mark Hagenzieker heeft inmiddels zijn excuses aangeboden voor het interview.